**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-03 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-08/21 в отношении адвоката**

**Ч.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Ч.А.В. – адвоката Я.А.С., представителя заявителя О.М.Г. – адвоката Ю.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей О.М.Г., Я.Л.Н. и генерального директора ООО «…..» Б.Е.В. в отношении адвоката Ч.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, до ноября 2016 г. Я.Л.Н. и О.М.Г. являлись участниками ООО «…..», после чего бывшей женой О. (Ш.С.В.) был произведён рейдерский захват компании (в настоящее время в отношении неё и других лиц по данным обстоятельствам возбуждено уголовное дело). Для защиты интересов компании была привлечена адвокат Ч.А.В., которая:

- представляла Я.Л.Н. в деле о возврате 98% долей в уставном капитале Общества;

- консультировала О.М.Г. в рамках дела о возврате 2% долей в уставном капитале Общества;

- готовила исковое заявление о признании недействительными сделок по отчуждению акций в пользу К.В.С. и М.А.М.;

- представляла интересы О.М.Г. в деле о расторжении брака с Ш.С.В.

В настоящее время адвокат представляет интересы группы лиц, связанных с Ш.С.В. (М.А.М. и М.А.В.). Кроме того, часть акций перешла во владение супруга адвоката Ч.И.В.

12.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2862 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

23.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.09.2021г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

23.09.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Ч.А.В. – адвокат Я.А.С. – в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.А.В. нарушений п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и п.2 и 3 ст.5 КПЭА выразившегося в том, что адвокат в различные периоды времени по различным гражданским делам осуществляла представительство доверителей с противоположными интересами (Я.Л.Н., О.М.Г. с одной стороны, Ш.С.В., М.А.С., М.А.М., Ч.И.В., с другой стороны).

14.10.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены. Представитель заявителя О.М.Г. – адвокат Ю.И.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии и с тем, что доводы жалобы были рассмотрены квалификационной комиссией не в полном объёме.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката Ч.А.В. – адвокат Я.А.С. – в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, поддержав письменные возражения адвоката и пояснив, что фактические обстоятельства не были установлены с необходимой подробностью, поскольку, в частности, адвокат начал оказывать юридическую помощь оппонентам заявителя ранее, чем самим заявителям; что в части требований заявителя ООО «СК «…..» жалоба вообще не получила правовой оценки в заключении квалификационной комиссии; что дисциплинарное дело подлежит прекращению либо направлению в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Представитель адвоката также подтвердил, что при рассмотрении арбитражным судом дела № ….. по иску ООО «СК «…..» адвокат Ч.А.В. пыталась вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на часть спорных акций коммерческого банка, оформленных на Ч.И.В. в качестве супружеской доли.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не принимает доводов адвоката о том, что в дисциплинарном деле отсутствуют надлежаще сформулированные претензии к действиям адвоката, поскольку в тексте жалобы приведены конкретные доводы о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности:

- оказание юридической помощи двум конфликтующим сторонам одного спора с разглашением профессиональной тайны;

- противостояние обществу и недопущение истребования из семьи незаконно полученных акций (свидетельствующее о наличии у адвоката самостоятельного интереса к предмету спора);

- действия в условиях конфликта интересов с раскрытием адвокатской тайны;

- умаление авторитета адвокатуры.

Обе стороны дисциплинарного производства в заседании Совета согласились, что правовой оценки с надлежащим установлением фактических обстоятельств все доводы рассматриваемой жалобы не получили.

Совет не может согласиться и с тезисом адвоката о том, что юридическая помощь адвоката при расторжении брака, особенно в судебном порядке, носит «по смыслу Семейного кодекса РФ» чисто технический характер даже в том случае, когда супруги разводятся по обоюдному желанию. Зарегистрированный брак не исключает ни споров, ни разнонаправленных правовых интересов супругов как в рамках семейных отношений, так и вне их.

Совет критически оценивает аргумент адвоката о том, что оказание юридической помощи лицам, являющимся оппонентами заявителей, ранее начала оказания юридической помощи заявителям опровергает довод о действиях адвоката против интересов заявителей, поскольку адвокат фактически признает наличие многомерного и длящегося конфликта интересов между различными доверителями адвоката Ч.А.В., что, в свою очередь, свидетельствует о беспринципном подходе адвоката к исполнению своих профессиональных обязанностей, в том числе, и перед заявителями рассматриваемой жалобы. Действия адвоката в условиях конфликта интересов исключает надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, в том числе, и применительно к оперированию сведениями, охраняемыми адвокатской тайной в отношении каждой из конфликтующих сторон, без соблюдения требований, установленных п.п.2,3 ст.6 КПЭА. Письменные пояснения адвоката свидетельствуют об игнорировании запрета на принятие поручений против лиц, которым ранее оказывалась юридическая помощь, без прямого согласия последних.

Довод адвоката о том, что участие супруга (Ч.И.В.) адвоката в гражданском обороте и спорах о правах на акции коммерческого банка не имеет отношения к предмету дисциплинарного производства и доводам заявителей жалобы, Советом не принимается, т.к. при рассмотрении дела № ….. по иску ООО «…..» к М., Ч. и М. адвокат заявляла о своих правах на часть спорных акций коммерческого банка и пыталась вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. Т.е. адвокат на фоне конфликта интересов доверителей имел собственный правовой интерес к спорному имуществу и предпринимал юридически значимые действия для его отстаивания, поэтому соответствующие обстоятельства (включая факт приобретения Ч.И.В. части акций у М.А.М. 27.04.20г.) могут иметь значение в рамках рассматриваемого дисциплинарного дела, что заслуживает правовой оценки.

По существу жалобы Совет находит неправомерной позицию адвоката о том, что доводы заявителей должны рассматриваться применительно к каждому из упоминаемых судебных дел по отдельности и в рамках отдельных предметов споров по ним. В жалобе ясно указано на наличие масштабного спора о контроле за юридическим лицом (ООО «…..») и за принадлежавшими ему акциями коммерческого банка, при котором участие в отдельных судебных или уголовных делах является для сторон лишь способом отстаивания противоположных интересов конфликтующих сторон. Поэтому оценка действий адвоката в условиях конфликта интересов не может замыкаться в рамках отдельно взятых судебных дел, на чём настаивает адвокат.

Например, ссылка адвоката на то, что по делу № ….. (в котором адвокат, представляя заявителя Я.Л.Н., отказался от иска о признании сделки недействительной) действия представителя не оспаривались, должна оцениваться в совокупности с обстоятельствами дела № ….., когда противоположная сторона, выиграла время для дальнейшего дробления спорной доли в уставном капитале ООО «…..», в результате чего в собственность Я.Л.Н. была возвращена лишь часть незаконно отчуждённой доли, а также с тем обстоятельством, что по делу № ….. адвокат Ч.А.В. представляет ответчиков М.А.М. (по доверенности от 21.02.20г.), М.А.С. против заявителя О.М.Г., являясь одновременно представителем последнего по нотариальной доверенности от 27.06.18г., отменённой лишь 17.03.20г., т.е. уже после принятия адвокатом доверенности от М.А.М.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела следует также выяснить существо гражданских дел, рассматривавшихся в Г. районном суде г.М. с участием адвоката, на которые ссылаются заявители жалобы, и оценить их относимость и значение для надлежащей оценки доводов заявителей и возражений адвоката.

Совет полагает, что в контексте доводов жалобы отдельной оценки требует участие адвоката в уголовном судопроизводстве в связи с обращением заявителя О.М.Г. в правоохранительные органы, допустимость оформления полномочий и участия в следственных и иных процессуальных действиях, факт отвода адвоката Ч.А.В. в качестве защитника.

В свете вышеизложенного Совет соглашается с доводами адвоката и его представителя о том, что заключение квалификационной комиссии сформулировано неконкретно и без установления всех имеющих значение обстоятельств.

По мнению Совета, упомянутая презумпция добросовестности адвоката применима в тех случаях, когда заявителем жалобы выражается не конкретизированное и оценочное несогласие с действиями адвоката. При наличии доводов о признаках конкретных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (как в рассматриваемом случае) адвокату, как априори более профессиональной и квалифицированной стороне фидуциарного по своей природе правоотношения с доверителем, надлежит доказать соответствие своих действий требованиям ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, а правоотношения доверителя и поверенного при этом следует оценивать с учётом разъяснений, данных в п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.14г. «О свободе договора и его пределах».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов